

【新聞稿】

發稿日期：2017 年 1 月 25 日

官版年改爭議多 全教總再提四點建議

官版年金改革備選方案公布後，由於方案太過複雜，官方說明又語焉不詳，造成社會不安，甚至出現各種不同解讀，完全背離社會對話、社會團結的年改初衷。

針對民進黨政府年改方案，全教總已經多次提出批評與建議，今天再提出以下四點建議，希望政府主事者虛心接受批評指教

一、政府必須負起雇主責任，因改革省下的金額（如補償金、18%利息）必須全額挹注退撫基金：

政府之所以要推動年改，關鍵是基金財務出現問題，然而，政府不僅是紛亂年金體系的制度設計者，同時也是備受詬病的基金操盤人，更應對過去未及時調整費率一事負起完全責任。

官版接納全教總建議，將挹注基金不足，全教總支持每年撥補 200 億元挹注勞保基金，並再次提出建議，調降退休所得和取消優惠存款所節省的經費（包含地方政府），必須全數挹注退撫基金。

二、教育人員 60 歲起支弊大於利，要求實施 85 制（年資+年齡）：

對於中小學教師 60 歲起支一事，全教總長期強調「55 歲」是 85% 社會大眾可接受的教師年齡極限。倘若起支年齡超過 55 歲，勢必造成教育現場人力老化，並導致師資培育停滯，影響教育品質與進步。此外，從人事費用角度而言，延後起支年齡，固然可稍減退撫基金壓力，但卻可能大幅增加人事費用，於總體教育經費恐怕更為不利。所以這是一個對教育整體是「大不利」的政策。

全教總主張，改革之後，應從現在的 75 制，逐年加 1 到 85（年齡+年資）即可起支，並採取減額年金的作法提前到 50 歲可退休。事實上，目前雖為 75 制，但退休平均年齡約 54 歲，可以理解逐年加一至 85 制，退休平均年齡在給付下降狀況下，應該會落在接近 60 歲，也接近政府設定的目標，但卻可讓想在 55 歲就退休者順利選擇退休，更趨近家長對老師年齡的期待。

三、改革後另立新基金，或承諾現有制度能使基金永續：

政府年改目標宣稱要讓年金永續，但經過這次改革，公務人員退休基金僅能延長至 133 年、教育人員僅能延長至 132 年、勞保基金更只能至 125

年，與基金永續的目標落差甚大，可以預見未來還會有多次改革，年輕世代受雇者將處於長期不穩定狀態，不利世代共榮與社會穩定。

全教總強烈要求政府制訂可長可久的年金永續方案，否則就應採納全教總建議，在年金改革後另立新基金，讓年輕人不用承擔過去的債務，並保持基金財務健全，以確保日後不會一改再改，才能真正讓基金永續。

四、強烈反對現階段公保年金化：

依年改會備選方案，公教人員退休金與養老給付分立，制度暫不調整，全教總的理解是現階段仍將維持公保一次給付，惟教育部試算又將公保年金化計入退休人員所得分子，依此，在替代率天花板限制下，勢必排擠純新制年資者之退撫月退休金，等於剝奪公教人員原有公保養老一次給付，繳交兩筆保費(公保、退撫)，實質上卻只能領取一筆月退休金，無異是對年輕公教人員的再一次掠奪，全教總強烈反對在現階段將公保年金化的設計。

全教總要求民進黨政府提出回應或接納全教總建議，並建議國會朝野黨團提出或接納各種競爭年改版本，才能落實基金永續、世代共榮的年改目標。